



Área / Servicio Secretaría	Documento SEC19I01GT
Código de verificación  1T73 170U 3V15 1E49 0LJ3	Expediente CAA/2024/266 Fecha 23-05-2025
Asunto Acta de la Mesa de contratación nº 22 de 22 de mayo de 2025	

MESA DE CONTRATACIÓN Nº 22/2.025

22 de mayo de 2025

Expediente:

CAA/2024/266 - Servicio de explotación, mantenimiento y conservación de los sistemas de saneamiento y depuración de la cuenca del río Cubia, Trubia, Olloniego, Teverga y Santoseso. (Corresponde al acta nº 3 de este expediente).

En Oviedo, siendo las once horas treinta minutos del día 22 de mayo de 2025, se reúne en la sede del Consorcio de Aguas de Asturias, según acuerdo de la Comisión Delegada de 12 de diciembre de 2024, publicada en el perfil del contratante, con asistencia de:

Presidente:

- **D. Manuel Gutiérrez García**, Gerente del Consorcio de Aguas de Asturias.

Vocales:

- **D. Modesto Alfonso Alvarez Alvarez**, Jefe del Servicio Económico Financiero, como vocal interventor suplente.
- **D^a Rosa María Ortega Ponce de León**, Secretaria del Consorcio de Aguas de Asturias, como vocal jurídico.
- **D. Jesús Miguel Fernández Rodríguez**, Jefe del Servicio de Ingeniería y Planificación Hidráulica del Consorcio de aguas de Asturias.

Secretaria:

- **D^a Adriana Mérida Fernández**, Jefa de Servicio de Administración General del Consorcio de Aguas que da fe de la reunión.

Comprobado que se da el quórum de asistencia conforme al artículo 17.2 de la Ley 40/2015, de 01 de octubre, de Régimen Jurídico de Sector Público, el Presidente,



declara abierta la sesión y pasa al estudio de los asuntos incluidos en el Orden del día de la convocatoria:

1.- Valoración criterios basados en juicios de valor:

Se da cuenta a los miembros de la Mesa que, en base a lo acordado en la pasada sesión de 11 de abril de 2025, la documentación presentada por los licitadores en el sobre/archivo nº 2 fue trasladada al Servicio de Saneamiento y Depuración para su valoración, la cual ha sido plasmada en un informe, que se anexa al presente acta, en el que se concluye con la siguiente valoración:

LICITADORES	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR					SUPERACION DE FASE		
	EPIGRAFE				TOTAL	Alcanza el 30% de la puntuación de cada epígrafe	Alcanza el 50 % de la puntuación máxima total	RESULTADO
	P1	P2	P3	P4				
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.	5,20	7,40	7,20	2,00	21,80	SI	SI	SI
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	4,00	4,80	2,40	2,40	13,60	NO	NO	NO
FCC Aqualia, S.A.	6,00	6,40	6,00	2,40	20,80	SI	SI	SI
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	6,00	5,00	1,80	1,60	14,40	NO	NO	NO
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.- COX O&M, S.L.U.	6,00	3,60	2,40	1,20	13,20	NO	NO	NO
Sacyr Agua S.L.	8,00	6,20	7,20	4,00	25,40	SI	SI	SI
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.- CICLAGUA,S.A.	2,80	4,20	1,80	1,60	10,40	NO	NO	NO
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	5,60	4,20	6,00	0,80	16,60	NO	NO	NO
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.	6,80	5,20	4,20	2,80	19,00	SI	SI	SI

La Mesa se muestra conforme con las conclusiones reflejadas en el mismo, haciendo suyo su contenido. De acuerdo a lo señalado en el citado informe, se advierte que tres



de las licitadoras, en concreto las empresas: AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA, MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.- COX O&M, S.L.U. SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.- CICLAGUA, S.A. SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A. no alcanzan la puntuación mínima exigida de 17,5 puntos (que sería el 50% de la puntuación máxima atribuida a este apartado) por lo que de acuerdo con lo previsto en el PCAP, los Miembros de la Mesa proponen considerarlas excluidas del proceso de licitación, no pasando a la siguiente fase.

2.- Apertura criterios evaluables automáticamente:

Acto seguido se procede por medio de la Secretaria, al descifrado y apertura del sobre/archivo nº 3, de los licitadores admitidos que continúan en la licitación.

3.- Valoración criterios evaluables automáticamente:

Valoradas las proposiciones de los licitadores admitidos que continúan en la licitación, respecto de los criterios evaluables de forma automática, de acuerdo con lo dispuesto en la cláusula 14 del PCAP se obtiene el siguiente resultado:



		CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR FORMULA MATEMATICA																				TOTAL PUNTA CION PO
		Proposición económica				Optimización en el funcionamiento de las instalaciones		Desarrollo programa I+D+i			Reducción huella carbono								Elaboración estudios complmentarios			
		PE= 45				8		4			PH= 5								PI= 3			
LICITADOR	B _i	IMPORTE OFERTADO C/IVA	IMPORTE OFERTADO S/IVA	P5	IOB	%	P6	IOC	%	P7	AO Cero emision es	B O E C O	C O C l a s e	Cla se B	vehíc ulos resid uos	K	H	P8	Riesgo s ambie ntales	Evaluacion conformidad	P9	
AQLARA Integral del Ciclo Agua S.A.U.	10,50%	3.509.316,31 €	3.142.555,40 €	36,33	94.751,52 €	4%	6,31	47.375,26 €	2%	3,16	6				ECO	0,50	SI	3,50	SI	SI	3	
FCC Aqualia, S.A.	16,11%	3.289.346,87 €	2.945.575,11 €	45,00	88.811,41 €	4%	0,00	44.405,71 €	2%	0,00	6				ECO	0,50	SI	3,50	SI	SI	3	
Sacyr Agua S.L.	9,97%	3.530.097,74 €	3.161.164,94 €	35,40	95.311,61 €	4%	6,91	47.655,81 €	2%	3,45	6				ECO	0,50	SI	3,50	SI	SI	3	
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.	9,00%	3.568.131,67 €	3.195.223,92 €	33,63	96.338,50 €	4%	8,00	48.169,25 €	2%	4,00	6				ECO	0,50	SI	3,50	SI	SI	3	



4.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la mesa concluye la siguiente lista ordenada de manera decreciente de puntuación de acuerdo a las puntuaciones obtenidas por los licitadores en las diferentes fases:

1. NIF: B06285092 Sacyr Agua S.L. Propuesto para la adjudicación

Total criterios CJV: 25.4

Total criterios CAF: 52.26

Total puntuación: 77.66

2. NIF: A96859137 AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.

Total criterios CJV: 21.8

Total criterios CAF: 52.3

Total puntuación: 74.1

3. NIF: A26019992 FCC Aqualia, S.A.

Total criterios CJV: 20.8

Total criterios CAF: 51.5

Total puntuación: 72.3

4. NIF: B46017018-A35078682 UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.

Total criterios CJV: 19

Total criterios CAF: 52.13

Total puntuación: 71.13

5.- Mejor valorado - Requerimiento de documentación:

De acuerdo con el artículo 150.2 de la Ley de Contratos del Sector Público de 2017, la Mesa eleva al órgano de contratación propuesta de adjudicación del contrato, en base a la clasificación efectuada por el orden decreciente que se recoge en el punto anterior, una vez sumados los criterios de adjudicación de acuerdo con lo dispuesto en cláusula 14 del PCAP, resultando propuesto adjudicatario Sacyr Agua S.L.

Se da cuenta a la mesa de que, una vez aceptada la propuesta por el órgano de contratación, los servicios correspondientes requerirán a los licitadores para que, dentro del plazo de diez días hábiles, a contar desde el siguiente a aquel en que hubiera recibido el requerimiento, aporten la documentación previa a la adjudicación, en los términos que dispone el art. 150.2 de la LCSP, y constituya la garantía definitiva.

5.- Aprobación de acta: Mesa nº 22/2025 - Aprobación del acta de la sesión.

La mesa acuerda la aprobación del acta, de acuerdo con el borrador que figura incorporado a la sesión.

No habiendo más asuntos de que tratar, se levanta la sesión a las doce horas y treinta minutos del 22 de mayo, de lo que yo como Secretaria, certifico.

El Presidente

La Secretaria



Anexo al Acta

1.-	ANTECEDENTES	2
2.-	OBJETO DEL INFORME	2
3.-	EMPRESAS ADMITIDAS	2
4.-	CONFIDENCIALIDAD DE LAS OFERTAS.....	3
5.-	FORMATO DE LA MEMORIA TECNICA	3
6.-	CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR.....	4
7.-	VALORACIÓN.....	6
8.-	TABLA DE PUNTUACIÓN	6
9.-	CONCLUSIÓN	7

Anejo Nº 1.- Formato de las ofertas técnicas

Anejo Nº 2.-Valoración ofertas técnicas



ANTECEDENTES

Por acuerdo de la Comisión Delegada del Consorcio de 25 de febrero de 2025, se presta aprobación al expediente así como a los Pliegos de Prescripciones Técnicas y de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación del “SERVICIO DE EXPLOTACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LOS SISTEMAS DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DEL RIO CUBIA, TRUBIA, OLLONIEGO, TEVERGA Y SANTOSES” (Expediente CAA/2024/266) mediante procedimiento abierto, tramitación ordinaria, y una pluralidad de criterios de adjudicación, y con un VALOR ESTIMADO DE CONTRATO, calculado conforme a lo dispuesto en el artículo 101 de la LCSP, se eleva a DOCE MILLONES CIENTO VEINTIUN MIL QUINIENTOS VEINTINUEVE EUROS CON QUINCE CENTIMOS (12.121.529,15 €), sin considerar en dicho importe el IVA del contrato, y plazo de duración de DOS (2,-) AÑOS, más TRES posibles prórroga de UN (1) AÑO cada una y la extraordinaria de 9 meses prevista en el artículo 29.4 de la LCSP, así como el importe máximo que pueden suponer las posibles modificaciones del contrato (20%) y un 10% adicional (art. 309 LCSP).

Con fecha 11 de mayo de 2025 se celebró la Mesa de Contratación de la licitación del SERVICIO DE EXPLOTACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LOS SISTEMAS DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DEL RIO CUBIA, TRUBIA, OLLONIEGO, TEVERGA Y SANTOSES” (Expediente CAA/2024/266), corresponde al acta Nº 2 de este expediente, y en el apartado tercero de Apertura de criterios basados en juicios de valor, se refleja que se procedió por medio de la Secretaria de la Mesa, al descifrado y apertura de los sobres nº 2 de aquellas empresas que han sido admitidas; así como la documentación incorporada por los licitadores en el citado sobre Nº 2 es remitida a los técnicos para su correspondiente evaluación.

OBJETO DEL INFORME

Es objeto del presente informe valorar las ofertas de las empresas que han sido presentadas por las empresas admitidas, que se incluyen en el sobre Nº 2 y que se corresponde con los criterios basados en juicios de valor.

EMPRESAS ADMITIDAS

De acuerdo al acuerdo de la Mesa de Contratación las empresas admitidas y sobre las que procede emitir informe son:

Licitador	Nº Identificación
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.	A96859137
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	A08332975
FCC Aqualia, S.A.	A26019992



Licitador	Nº Identificación
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA-SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	A78139755
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L-COX O&M	UTE: 317320
SACYR AGUA S.L	B06285092
SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L – CICLAGUA, S.A	UTE: 317322
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE, S.A	A12000022
UTE GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE. S.L. –TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUAS, S.A.	UTE: 317319

CONFIDENCIALIDAD DE LAS OFERTAS

De acuerdo al contenido del artículo 133 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, en relación con carácter confidencial de las ofertas, y en concreto con el contenido del Sobre N° 2, algunas empresas se han manifestado sobre este aspecto; y que se resumen en el siguiente cuadro:

Licitador	Confidencialidad
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad
FCC Aqualia, S.A.	En el lateral de las páginas de la Memoria Técnica (a excepción del índice) presentadas se declara el contenido como confidencial; sin incluir justificación.
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA-SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	Se designa confidencial los apartados 1,2 y 4, justificando la confidencialidad
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L-COX O&M	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad.
SACYR AGUA S.L	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad
SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L – CICLAGUA, S.A	En el pie de página de la 2 a la 37 se indica confidencial sin incluir justificación.
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE, S.A	Presenta una declaración de confidencialidad sobre los apartados 1,2 y 4; sin justificación. En el lateral de las páginas de la Memoria Técnica se declara el contenido confidencial.
UTE GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE. S.L. – TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUAS, S.A.	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad.

FORMATO DE LA MEMORIA TECNICA



En los apartados 14 y 18.2 del PCAP se indican las características en cuanto al tamaño y formato que deben de cumplir las Memorias Técnicas a incluir en el sobre N° 2; y en el supuesto de presentarse Memorias que incumplan los requerimientos expresados, se procede a la revisión y valoración de la misma, pero se procederá a la aplicación de una minoración en la puntuación final obtenida, en función del cumplimiento.

En el Anejo N° 1 de este informe se incluye un cuadro en el que se incluyen las observaciones a cada una de las cuestiones de formato de las Memorias Técnicas presentadas por cada licitante y que se resumen en el cuadro siguiente:

Licitador	Cumplimiento formato memoria técnica	Reducción de puntuación
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.	SI	NO
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U – ASTURAGUA SERVICIO INTEGRAL DEL CICLO DEL AGUA S.A.U.*	SI	NO
FCC Aqualia, S.A.	SI	NO
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA-SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	SI	NO
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L-COX O&M	SI	NO
SACYR AGUA S.L	SI	NO
SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L – CICLAGUA, S.A	SI	NO
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE, S.A	SI	NO
UTE GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE. S.L. –TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUAS, S.A.	SI	NO

CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR

En la cláusula N° 14 se indican los criterios de adjudicación evaluables por juicio de valor, que distribuyen de acuerdo a la siguiente tabla:

CRITERIOS ADJUDICACIÓN	EPÍGRAFE	CONCEPTO	VALOR	SUBTOTAL
EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR	P1	1 Estudio sobre las necesidades de renovación de instalaciones o equipos electromecánicos y eléctricos de las EDAR Trubia, Olloniego y Entrago	10	
		1.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.	6	



CRITERIOS ADJUDICACIÓN	EPÍGRAFE	CONCEPTO	VALOR	SUBTOTAL
		1.2 Plazo de ejecución de realización del estudio; y claridad en los hitos que permitan un control de los compromisos adquiridos.	4	35
	P2	2 Implantación de nuevos equipos de control o instrumentación.	10	
		2.1 Coherencia de la propuesta de los equipos a las necesidades de las instalaciones y a los medios disponibles; así como medios de ejecución e interferencias.	5	
		2.2 Integración de los nuevos equipos en los sistemas de control existentes en las instalaciones.	3	
		2.3 Plazos de implantación, y claridad en los hitos de ejecución que permitan realizar un control de los compromisos adquiridos.	2	
	P3	3 Organización de los trabajos de las actuaciones de actualización de los sistemas de control de las EDARs	9	
		3.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta	6	
		3.2 Plazos de ejecución y claridad en los hitos de ejecución que permitan realizar un control de los compromisos adquiridos.	3	
	P4	4 Estudio sobre alternativas de uso de la instalación de secado solar de fangos ubicada en la EDAR de Grado	6	
		4.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.	4	
		4.2 Plazo de ejecución de realización del estudio; y claridad en los hitos que permitan un control de los compromisos adquiridos.	2	
EVALUABLES POR FORMULA MATEMATICA	P5	5 Proposición económica	45	65
	P6	6 Optimización en el funcionamiento de las instalaciones	8	
	P7	7 Desarrollo programa I+D+i	4	
	P8	8 Reducción huella carbono	5	
	P9	9 Elaboración estudios complementarios	3	
TOTAL PUNTUACION				100

También en la cláusula nº 14 se refleja:

La valoración de los criterios dependientes de juicios de valor se realizará conforme se describe a continuación:

- Los diferentes aspectos a valorar se puntuarán mayoritariamente por comparación entre las diferentes ofertas presentadas siempre con el objetivo de dar la mayor puntuación a la mejor oferta.
- En la puntuación de los criterios se tendrá en cuenta la calidad de la información presentada en cuanto a claridad, estructura y concreción.



- ✚ Cada uno de los aspectos a valorar se le asignará una calificación a la cual corresponderá un factor porcentual (F) entre 0 y 1, con incrementos de acuerdo a la siguiente relación.

$$Vi = Vimax \times F$$

Calificación	Factor (F)
Excelente	1
Muy buena	0,8
Buena	0,6
Mejorable	0,4
Insuficiente	0,2
Rechazable	0

Se considerará que la calidad técnica de la oferta es inaceptable, siendo rechazada y por tanto no continuará en el proceso de valoración si no cumple las dos condiciones siguientes:

- Alcanzar el umbral del 30 % de la puntuación de cada uno de los epígrafes.
- Alcanzar el umbral del 50 % de la puntuación máxima total de los epígrafes.

VALORACIÓN

En el Anejo Nº 2 se incluye la valoración de las ofertas técnicas, por cada epígrafe y respetando en las observaciones realizadas en el análisis de las ofertas la confidencialidad de estas.

TABLA DE PUNTUACIÓN

Como resultado de la valoración de las ofertas, se obtiene la siguiente tabla de puntuación por cada epígrafe y la suma total; así como si supera la fase de calidad técnica de la oferta.



LICITADORES	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR					SUPERACION DE FASE		
	EPIGRAFE				TOTAL	Alcanza el 30% de la puntuación de cada epígrafe	Alcanza el 50 % de la puntuación máxima total	RESULTADO
	P1	P2	P3	P4				
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.	5,20	7,40	7,20	2,00	21,80	SI	SI	SI
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	4,00	4,80	2,40	2,40	13,60	NO	NO	NO
FCC Aqualia, S.A.	6,00	6,40	6,00	2,40	20,80	SI	SI	SI
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	6,00	5,00	1,80	1,60	14,40	NO	NO	NO
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.- COX O&M, S.L.U.	6,00	3,60	2,40	1,20	13,20	NO	NO	NO
Sacyr Agua S.L.	8,00	6,20	7,20	4,00	25,40	SI	SI	SI
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.- CICLAGUA,S.A.	2,80	4,20	1,80	1,60	10,40	NO	NO	NO
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	5,60	4,20	6,00	0,80	16,60	NO	NO	NO
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.	6,80	5,20	4,20	2,80	19,00	SI	SI	SI



CONCLUSIÓN

Considerando la puntuación obtenida en los criterios de adjudicación evaluables por juicio de valor reflejados en el apartado anterior, los licitadores AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U. GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA, MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.- COX O&M, S.L.U. SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.-CICLAGUA, S.A. SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A. presentan ofertas técnicas inaceptables y por tanto se propone no continúen en el proceso de valoración; reflejando en el siguiente cuadro las empresas la puntuación alcanzada en cuanto a los criterios de adjudicación evaluables por juicio de valor.

LICITADORES	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR
	VALOR TOTAL
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.	21,80
FCC Aqualia, S.A.	20,80
Sacyr Agua S.L.	25,40
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.	19,00



ANEJO Nº 1

FORMATO DE LAS OFERTAS TÉCNICAS



SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE GRADO, TRUBIA, OLLONIEGO, TEVERGA Y SANTOSES. CAA/2024/266

CUMPLIMIENTO CARACTERÍSTICAS MEMORIA TÉCNICA (Tamaño y formato) Pág 38, 39 y 62 del PCAP													
LICITADORES	Firma	La documentación correspondiente al total de la memoria no podrá ser superior a 40 páginas en formato A4. Se podrán incluir hasta un máximo de 5 páginas en formato A-3, para la documentación gráfica que el licitador considere oportuno aportar, entendiendo por tal planos, fotos, cuadros sinópticos y certificados en general. Total máximo 45 páginas. A efectos de la presente condición una página se refiere a una cara del tamaño indicado A3 o A4.		Se incluirá un índice, y deberá indexarse con marcadores, de manera que pueda accederse directamente a los distintos epígrafes de la memoria.		Los textos deberán redactarse con tipo de letra: Arial, tamaño mínimo 10,5, con interlineado múltiple de 1,2 en los textos.		Margen superior 2,5 cm, inferior 2,5 cm, izquierdo 3 cm, derecho 1,5 cm.		El texto deberá conservar separaciones entre párrafos y columnas que permitan una correcta lectura e interpretación del texto.		En el caso de gráficos, tablas, hojas de cálculo, etc., al igual que en el caso anterior deberán ser completamente legibles	
		Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
FCC Aqualia, S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.- COX O&M, S.L.U.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Sacyr Agua S.L.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.- CICLAGUA,S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO

* Existen algunos gráficos de algunas ofertas que no resultan legibles, no obstante considerando que se no hacen referencias a datos relevantes en los gráficos no se considera incumplimiento.



ANEJO Nº 2

VALORACIÓN DE



SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE GRADO, TRUBIA, OLLONIEGO, TEVERGA Y SANTOSES. CAA/2024/266

CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR							
EPIGRAFE P1 .- Estudio sobre las necesidades de renovación de instalaciones o equipos electromecánicos y eléctricos de las EDAR Trubia, Olloniego y Entrago						VALOR MÁXIMO EPIGRAFE: 10	
1.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.				1.2 Plazo de ejecucion de realización del estudio; y claridad en los hitos que permitan un control de los compromisos adquiridos.			VALORACIÓN EPIGRAFE
Valor máximo: 6				Valor máximo: 4			
licitadores	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.	Propuesta detallada, con justificación, ausencia de alguna fases que se consideran relevantes. Se compromete a estudios que superan el alcance del objeto del estudio y que guardan una escasa relación con el objeto, comprometen un importe económico para renovación de equipos . Por cada subcriterio técnico indica nominalmente la empresa y los medios humano que lo va a realizar.	Buena	3,60	Realiza un diagrama de GANTT con muchas tareas, con plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio y con ausencia de claridad en los hitos para realizar un seguimiento eficaz.	Mejorable	1,60	5,20
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U	Propuesta estructurada en tres ejes de actuación, con indicación de medios personales por perfiles profesionales, y medio técnicos, sin especificar funciones. Muy centrado en equipos sometidos a reglamentación y del resto pocas referencias.	Mejorable	2,40	Plazo de ejecución estructurado en semanas, a desarrollar en el primer año de contrato, sin fijar referencia alguna a su comienzo. Plazos no coherente en alguna de las tareas, con indicación de cuatro hitos para el seguimiento de la propuesta.	Mejorable	1,60	4,00
FCC Aqualia, S.A.	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone. Incluye unas actuaciones que superan el objeto del estudio pero que la prioridad de ejecución de todas no se comparte.	Buena	3,60	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales, alguno de ellos que plantea dudas de su cumplimiento de acuerdo al contenido, con hitos no identificados claramente dificultará el seguimiento de su ejecución.	Buena	2,40	6,00
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA- SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone. No incluye algunas instalaciones. Se compromete a sustituir un equipo.	Buena	3,60	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales, alguno de ellos que plantea dudas de su cumplimiento de acuerdo al contenido, con hitos no identificados claramente dificultará el seguimiento de su ejecución.	Buena	2,40	6,00
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.- COX O&M, S.L.U.	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone. No incluye algunas instalaciones.	Buena	3,60	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales, alguno de ellos que plantea dudas de su cumplimiento de acuerdo al contenido, con hitos no identificados claramente dificultará el seguimiento de su ejecución.	Buena	2,40	6,00
Sacyr Agua S.L.	Propuesta ambiciosa, con detalle, conocimiento parcial de las instalaciones, coherente, con medios humanos y equipos adecuados a algunas actividades, estructurada, y adecuada con el objeto del estudio.	Muy buena	4,80	Propone la ejecución en el primer año de contrato, con tres hitos identificados, correspondientes a las tres fases en que divide el estudio y el control de cumplimiento de cada fase lo que supone y la semana en que estará cumplido. Las fases las divide en tareas en el cronograma; con alguna de ellas que genera dudas de su cumplimiento.	Buena	2,40	7,20
SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.- CICLAGUA, S.A	Propuesta muy generalista en el estudio general que plantea, propone la realización de seis estudios de detalle específicos para la problemática informada en los pliegos y en algunos casos indica las empresas externas colaboradoras; con escasa explicación del contenido de los estudios específicos.	Insuficiente	1,20	Adjunta un cronograma de barras, incluyendo el estudio general y los estudios de detalle comprometido, con ejecución en el primer año de contrato, con tareas que no se consideran adecuadas para el objetivo final y algunos plazos no coherentes.	Mejorable	1,60	2,80
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A	Propuesta ambiciosa, con detalle, conocimiento parcial de las instalaciones, coherente, con medios humanos y equipos adecuados a algunas actividades, estructurada, y adecuada con el objeto del estudio.	Muy buena	4,80	Adjunta un cronograma con un plazo total y plazos parciales de las fases que establece muy ambiciosos, con incoherencias, entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio sin identificar claramente los hitos para su control.	Insuficiente	0,80	5,60
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone. No incluye algunas instalaciones.	Buena	3,60	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	3,20	6,80



SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE GRADO, TRUBIA, OLLONIEGO, TEVERGA Y SANTOSES. CAA/2024/266

	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR									
	EPÍGRAFE P2.- Implantación de nuevos equipos de control o instrumentación.						VALOR MÁXIMO EPIGRAFE: 10			
	2.1 Coherencia de la propuesta de los equipos a las necesidades de las instalaciones y a los medios disponibles; así como medios de ejecución e			2.2 Integración de los nuevos equipos en los sistemas de control existentes en las instalaciones.			2.3 Plazos de implantación, y claridad en los hitos de ejecución que permitan realizar un control de los compromisos adquiridos.			VALORACION EPIGRAFE
LICITADORES	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.	Propuesta correcta, detallada, justificada parcialmente en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, y que aportan mejoras respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Muy buena	4,00	Propuesta que explica correctamente la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son bastante ajustados para el fin a conseguir.	Buena	1,80	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	1,60	7,40
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	Propuesta muy ambiciosa pero sin justificación de su implantación; con un exceso de instrumentación no ajustada a necesidades.	Mejorable	2,00	Propuesta que explica correctamente la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son bastante ajustados para el fin a conseguir.	Mejorable	1,20	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	1,60	4,80
FCC Aqualia, S.A.	Propuesta correcta, detallada, justificada parcialmente en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, y que aportan mejoras respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Muy buena	4,00	Propuesta que explica correctamente la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son bastante ajustados para el fin a conseguir.	Mejorable	1,20	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con algunas incoherencias, poca claridad en los hitos que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,20	6,40
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	Propuesta detallada y justificada, pero propone implantar sistemas que ya existen en las EDAR de Grado y Oloniego, y que están funcionando con total normalidad; considerando necesaria su sustitución. Incluyen algún equipo más que si se consideran interesante.	Mejorable	2,00	Propuesta que explica correctamente la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son bastante ajustados para el fin a conseguir.	Buena	1,80	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con algunas incoherencias, poca claridad en los hitos que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,20	5,00
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L. COX O&M, S.L.U.	Propuesta básica, y algunos de los equipos que se proponen no se consideran interesantes, poco conocimiento de las instalaciones, medios humanos o equipos a utilizar básicos,	Mejorable	2,00	Propuesta que explica sencillamente la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Mejorable	1,20	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,40	3,60
Sacyr Agua S.L.	Propuesta detallada pero solo en algunos aspectos, conocimiento parcial de las instalaciones, coherente, con medios humanos y equipos adecuados a algunas actividades, y parcialmente adecuada con el objeto del estudio a realizar.	Buena	3,00	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Muy buena	2,40	Adjunta un cronograma con un plazo total muy ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con algunas incoherencias , con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con bastante dificultad el seguimiento de la propuesta.	Mejorable	0,80	6,20
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.-CICLAGUA,S.A.	Propuesta básica, y algunos de los equipos que se proponen no se consideran interesantes, poco conocimiento de las instalaciones, medios humanos o equipos a utilizar básicos,	Mejorable	2,00	Propuesta que explica correctamente la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son bastante ajustados para el fin a conseguir.	Buena	1,80	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,40	4,20
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	Propuesta básica, y algunos de los equipos que se proponen no se consideran interesantes, poco conocimiento de las instalaciones, medios humanos o equipos a utilizar básicos,	Mejorable	2,00	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Muy buena	2,40	Adjunta un cronograma con un plazo total muy ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con algunas incoherencias , con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con bastante dificultad el seguimiento de la propuesta.	Mejorable	0,80	5,20
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.	Propuesta correcta, detallada, justificada parcialmente en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, y que aportan mejoras respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Muy buena	4,00	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Muy buena	2,40	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	1,60	8,00
18 de 20										



SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE GRADO, TRUBIA, OLLONIEGO, TEVERGA Y SANTOSES. CAA/2024/266

	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR							
	EPÍGRAFE P4 .- Estudio sobre alternativas de uso de la instalación de secado solar de fangos ubicada en la EDAR de Grado						VALOR MÁXIMO EPIGRAFE: 6	
	3.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.			3.2 Plazo de ejecucion de realización del estudio; y claridad en los hitos que permitan un control de los compromisos adquiridos.			VALORACIÓN EPIGRAFE	
	Valor máximo: 4		Valor máximo: 2					
LICITADORES	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN		
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.	Propone la realización de tres fases. Desarrolla ampliamente una de las fases con los medios humanos y apoyos externas; no así l las otras dos fases donde se dan mínimos detalles, no especificando los medios.	Mejorable	1,60	No se justifica la realización del estudio en el final del contrato. Existen varias tareas que se estiman no guardan el orden necesario, y con la programación presentada es insuficiente para realizar un seguimiento del contenido de la propuesta.	Insuficiente	0,40	2,00	
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	No incluye algunas fase que se consideran fundamentales para la realización de un buen estudio. Existen discrepancias entre el contenido de la propuesta. Se compromete a una actuación que excede del objeto y que se estima no será necesaria.	Mejorable	1,60	Plazo de ejecución establecido en semanas en el primer año de contrato, sin fijar referencia alguna a su comienzo. Algun plazo no es coherente, con indicación de cauto hitos para el seguimiento de la propuesta	Mejorable	0,80	2,40	
FCC Aqualia, S.A.	Propone una serie de alternativas, considerando fundamental un estudio de específico para cuatro de ellas. No define criterios analisis de alternativas. Solo define a una ingeniería para el estudio específico común sin indicar resto de medios para el resto de los trabajos.	Mejorable	1,60	La duración completa del estudio sobre alternativas se desarrolla en el primer año de contrato. Adjunta un cronograma de las fases de actuaciones. No se observa claridad en los hitos que pemitan un control de las actuaciones,.	Mejorable	0,80	2,40	
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	Porpuesta limitada prácticamente al estudio de dos alternativas que no parecen las más apropiadas, con empresas especializadas que se detalla su experiencia, pero sin establecer criterios de elección, análisis a efectuar, contenido de los estudios, etc.	Insuficiente	0,80	Presenta un cronograma de varias actividades por semanas, con tareas que no se consideran coherente con la finalidad del estudio, y no se definen hitos claros para su seguimiento.	Mejorable	0,80	1,60	
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.- COX O&M, S.L.U.	Propuesta muy simple, con detalles de actuación totalmente incoherentes. Las fases propuestas no están correctamente definidas con premisas mal planteadas.	Insuficiente	0,80	Plazo propuesto en semanas, bastante escaso, adjuntando un cronograma por semanas tareas indicando hitos, sin indicar algún tipo de referencia a la fecha de comienzo, con duración de fases que plantea dudas la posible ejecución.	Insuficiente	0,40	1,20	
Sacyr Agua S.L.	Propuesta que estudia las condiciones de partida, analiza la problemática a resolver, planificación ambiciosa, con medios, clara, y que permitirá con una alta probabilidad obtener un buen estudio.	Muy buena	3,20	Plazo de ejecución coherente con el alcance, poca disgregación de tareas, pero con tres hitos identificados para su seguimiento.	Mejorable	0,80	4,00	
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.- CICLAGUA,S.A.	No plantea la realización de tareas básicas e imprescindibles para un buen estudio de alternativas (documentación, estado actual), limita el contenido a unos estudios que por el desarrollo se enfocan más líneas de investigación, y que no se consideran que sean coherentes	Insuficiente	0,80	Por cada uno de los estudios que propone realizar establece una duración, fijando el contenido de los entregables y el mes en que se entrega. Nada indica de comienzo de las tareas, o si se realizan de forma simultánea.	Mejorable	0,80	1,60	
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	Solo contempla el estudio para continuar con mismo uso con el que fue construido, apoyándose en una empresa especializada. Da explicaciones y referencias de experiencias en otras instalaciones con este uso; y contempla el estudio y análisis de la obra civil, sitemas de ventilación y equipos; sin detallar medios, equipos humanos, etc.	Insuficiente	0,80	Propone un plazo irracional en su totalidad, en su comienzo, así como en todas las tareas que manifiesta; sin hitos identificados para su control.	Rechazable	0,00	0,80	
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.	Propuesta que incluye 6 fases, las cuatro primeras son coherentes, explicadas y adecuadas. Las dos últimas fases, con alta probabilidad no será posible su ejecución. No especifica medios humanos, y otros medios no especifica.	Mejorable	1,60	La duración completa del estudio sobre alternativas se desarrolla en el primer año de contrato. Adjunta un cronograma de las fases de actuaciones. No se observa claridad en los hitos que pemitan un control de las actuaciones,.	Buena	1,20	2,80	



SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE GRADO, TRUBIA, OLLONIEGO, TEVERGA Y SANTOSES. CAA/2024/266

	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR						
	EPÍGRAFE P3 .- Organización de los trabajos de las actuaciones de actualización de los sistemas de control de las EDARs						VALOR MÁXIMO EPIGRAFE: 9
	3.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.			3.2 Plazo de ejecución de realización del estudio; y claridad en los hitos que permitan un control de los compromisos adquiridos.			VALORACIÓN EPIGRAFE
	Valor máximo: 6			Valor máximo: 3			
LICITADORES	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	
AQLARA Ciclo Integral del Agua S.A.U.	Propuesta con amplio detalle de todas la tareas a realizar, correcta, especificación de medios, considerando interferencias e incluyendo actividades muy adecuadas para conseguir un buen resultado de la actualización de los sistemas de control.	Muy buena	4,80	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	2,40	7,20
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	Propuesta con definición de varias tareas, con incoherencias, poco detalle en algunas fases fases, incluye medios, no se analizan interferencias.	Mejorable	2,40	Adjunta un cronograma con un plazo total que no guarda relación con la anualidad donde está previsto la ejecución de la actuación. Con una distribución de plazos parciales con distintas fases y plazos mínimos, con algunas incoherencias.	Rechazable	0,00	2,40
FCC Aqualia, S.A.	Propuesta con amplio detalle de todas la tareas a realizar, correcta, especificación de medios, considerando interferencias e incluyendo actividades muy adecuadas para conseguir un buen resultado de la actualización de los sistemas de control.	Muy buena	4,80	Adjunta un cronograma con un plazo total, sin indicar fecha de inicio, con lo que no se puede comprobar que se ajuste a la anualidad donde está previsto la ejecución de la actuación. Con una distribución de plazos parciales con distintas fases y plazos mínimos, con algunas incoherencias.	Mejorable	1,20	6,00
GESTION Y TECNICAS DEL AGUA SA - SOCIEDAD ANONIMA AGRICULTORES DE LA VEGA DE VALENCIA	Propuesta con definición de varias tareas, con incoherencias importantes, poco detalle en las fases, incluye medios, no se analizan interferencias.	Insuficiente	1,20	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,60	1,80
MEDIO AMBIENTE, RESIDUOS Y AGUA MAREA, S.L.- COX O&M, S.L.U.	Propuesta con definición de varias tareas, con incoherencias, poco detalle en algunas fases fases, incluye medios, no se analizan interferencias.	Mejorable	2,40	Propone un plazo de ejecución de dos años, cuando la actuación de acuerdo a la licitación se debe de realizar en el primer año de contrato. A pesar del largo plazo, existen duración de fases poco realistas, no se indica fecha de inicio.	Rechazable	0,00	2,40
Sacyr Agua S.L.	Propuesta con amplio detalle de todas la tareas a realizar, correcta, especificación de medios, considerando interferencias e incluyendo actividades muy adecuadas para conseguir un buen resultado de la actualización de los sistemas de control.	Muy buena	4,80	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	2,40	7,20
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.- CICLAGUA,S.A.	Propuesta con definición de varias tareas, con incoherencias importantes, poco detalle en las fases, incluye medios, no se analizan interferencias.	Insuficiente	1,20	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,60	1,80
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	Propuesta con amplio detalle de todas la tareas a realizar, correcta, especificación de medios, considerando interferencias e incluyendo actividades muy adecuadas para conseguir un buen resultado de la actualización de los sistemas de control.	Muy buena	4,80	Adjunta un cronograma con un plazo total, sin indicar fecha de inicio, con lo que no se puede comprobar que se ajuste a la anualidad donde está previsto la ejecución de la actuación. Con una distribución de plazos parciales con distintas fases y plazos mínimos, con algunas incoherencias.	Mejorable	1,20	6,00
UTE Global Omnium Medioambiente. S.L. - Técnicas de Desalinización de Aguas, S.A.	Propuesta con definición de varias tareas, con incoherencias, poco detalle en algunas fases fases, incluye medios, no se analizan interferencias.	Mejorable	2,40	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fase con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,80	4,20