



Área / Servicio Secretaría	Documento SEC19I01A6
Código de verificación 	Expediente CAA/2024/311
005K 3314 2P04 0R0O 0QJJ	Fecha 08-05-2025

Asunto
Acta de la Mesa de contratación nº 19 de 8 de mayo

MESA DE CONTRATACIÓN N° 19/2.025

8 de mayo de 2025

Expediente:

CAA/2024/311 - Servicio de explotación, mantenimiento y conservación de los sistemas de saneamiento y depuración de la cuenca del río Caudal y Riosa. (Corresponde al acta nº 3 de este expediente).

En Oviedo, siendo las once horas del día 8 de mayo de 2025, se reúne en la sede del Consorcio de Aguas de Asturias, según acuerdo de la Comisión Delegada de 12 de diciembre de 2024, publicada en el perfil del contratante, con asistencia de:

Presidente:

- **D. Manuel Gutiérrez García**, Gerente del Consorcio de Aguas de Asturias.

Vocales:

- **D. Eladio Manuel González Blanco**, Interventor del Consorcio de aguas de Asturias, como vocal interventor.
- **Dª Rosa María Ortega Ponce de León**, Secretaria del Consorcio de Aguas de Asturias, como vocal jurídico.
- **D. Jesús Miguel Fernández Rodríguez**, Jefe del Servicio de Ingeniería y Planificación Hidráulica del Consorcio de aguas de Asturias.
- **D. Raúl Jimeno Almeida**, funcionario de la Dirección General del Agua del Principado de Asturias.

Secretaria:

- **Dª Adriana Mérida Fernández**, Jefa de Servicio de Administración General del Consorcio de Aguas que da fe de la reunión.

Comprobado que se da el quórum de asistencia conforme al artículo 17.2 de la Ley 40/2015, de 01 de octubre, de Régimen Jurídico de Sector Público, el Presidente, declara abierta la sesión y pasa al estudio de los asuntos incluidos en el Orden del día de la convocatoria:



1.- Valoración criterios basados en juicios de valor:

Se da cuenta a los miembros de la Mesa que, en base a lo acordado en la pasada sesión de 25 de abril de 2025, la documentación presentada por los licitadores en el sobre/archivo nº 2 fue trasladada al Servicio de Saneamiento y Depuración para su valoración, la cual ha sido plasmada en un informe, que se anexa al presente acta, en el que se concluye con la siguiente valoración:

LICITADORES	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR			TOTAL
	EPIGRAFE			
	P1	P2	P3	
ACCIONA AGUA, S.A.	12,80	9,60	6,40	28,80
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	6,00	7,20	4,80	18,00
CADAGUA, S.A.	11,00	7,20	7,60	25,80
COX - MAREA	4,00	2,40	2,40	8,80
DRACE GEOCISA,S.A.	5,80	9,60	2,40	17,80
FCC AQUALIA, S.A.	7,00	7,20	6,00	20,20
GESTAGUA - SAV	4,80	9,60	5,20	19,60
SACYR AGUA S.L.	6,00	9,60	4,00	19,60
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.-CICLAGUA,S.A.	4,60	9,60	1,60	15,80
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	10,20	11,20	5,60	27,00
TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A. (TEDAGUA) - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L. (GOMSL)	5,80	2,40	5,60	13,80
UTE SOCAMEX-AQLARA	6,40	9,60	6,00	22,00

La Mesa se muestra conforme con las conclusiones reflejadas en el mismo, haciendo suyo su contenido. De acuerdo a lo señalado en el citado informe, se advierte que tres de las licitadoras, en concreto las empresas: UTE COX-MAREA, UTE SEYS MEDIOAMBIENTE S.L.-CICLAGUA Y UTE TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A. (TEDAGUA) - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L. (GOMSL), no alcanzan la puntuación mínima exigida de 17,5 puntos (que sería el 50% de la puntuación máxima atribuida a este apartado) por lo que de acuerdo con lo



previsto en el PCAP, los Miembros de la Mesa proponen considerarlas excluidas, no pasando a la siguiente fase.

2.- Apertura criterios evaluable automáticamente:

Procedido en primer término a verificar si alguna oferta incurre en baja temeraria, se obtiene el siguiente resultado:

LICITADOR	Bi	IMPORTE OFERTADO C/IVA	IMPORTE OFERTADO S/IVA
ACCIONA AGUA, S.A.	10,25%	4.967.073,80 €	4.490.584,81 €
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	10,33%	4.962.646,33 €	4.486.582,06 €
CADAGUA, S.A.	9,50%	5.008.581,38 €	4.528.110,58 €
DRACE GEOCISA,S.A.	10,90%	4.931.100,57 €	4.458.062,47 €
FCC AQUALIA, S.A.	16,99%	4.594.059,01 €	4.153.353,15 €
GESTAGUA - SAV	9,00%	5.036.253,10 €	4.553.127,77 €
SACYR AGUA S.L.	11,39%	4.903.982,28 €	4.433.545,62 €
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	10,80%	4.936.634,91 €	4.463.065,90 €
UTE SOCAMEX-AQLARA	9,00%	5.036.253,10 €	4.553.127,77 €

Baja media	10,91%
Baja máxima	16,99%
Baja temeraria	15,91%

A la vista de lo anterior, de acuerdo con lo previsto en la cláusula 22 del PCAP, incurría en situación de anormalmente baja la oferta presentada por FCC AQUALIA S.A.

Conforme a lo establecido en el art 149 de la LCSP y la citada cláusula 22 del PCAP, la Mesa acuerda requerir a la citada empresa para que en plazo de 5 días hábiles, a contar desde el envío del requerimiento que se efectúa en este mismo acto por medio telemáticos a través de la



PLACSP, proceda a la justificación de su oferta sobre aquellas condiciones que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.

3.- *Valoración criterios evaluables automáticamente: CAA/2024/311 - Servicio de explotación, mantenimiento y conservación de los sistemas de saneamiento y depuración de la cuenca del río Caudal y Riosa.*

4.- *Propuesta adjudicación: CAA/2024/311 - Servicio de explotación, mantenimiento y conservación de los sistemas de saneamiento y depuración de la cuenca del río Caudal y Riosa.*

5.- *Mejor valorado - Requerimiento de documentación: CAA/2024/311 - Servicio de explotación, mantenimiento y conservación de los sistemas de saneamiento y depuración de la cuenca del río Caudal y Riosa.*

En consecuencia con lo acordado en el punto 2, se pospone la celebración de los puntos 3, 4 y 5 del orden del día, hasta la próxima sesión que se celebre.

6.- *Aprobación de acta: Mesa nº 19/2025 - Aprobación del acta de la sesión.*

La mesa acuerda la aprobación del acta, de acuerdo con el borrador que figura incorporado a la sesión.

No habiendo más asuntos de que tratar, se levanta la sesión a las doce horas y treinta minutos del 8 de mayo, de lo que yo como Secretaria, certifico.

El Presidente

La Secretaria



ANEXO AL ACTA

<u>1.- ANTECEDENTES</u>	2
<u>2.- OBJETO DEL INFORME</u>	2
<u>3.- EMPRESAS ADMITIDAS</u>	2
<u>4.- CONFIDENCIALIDAD DE LAS OFERTAS</u>	3
<u>5.- FORMATO DE LA MEMORIA TECNICA</u>	3
<u>6.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR</u>	4
<u>7.- VALORACIÓN</u>	6
<u>8.- TABLA DE PUNTUACIÓN</u>	6
<u>9.- CONCLUSIÓN</u>	7

Anejo N° 1.- Formato de las ofertas técnicas

Anejo N° 2..-Valoración ofertas técnicas



ANTECEDENTES

Por Acuerdo de la Comisión Delegada del Consorcio de 25 de febrero de 2025, se presta aprobación al expediente así como a los Pliegos de Prescripciones Técnicas y de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación del “SERVICIO DE EXPLOTACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LOS SISTEMAS DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE LA CUENCA DEL RIO CAUDAL Y RIOSA (Expediente CAA/2024/311) mediante procedimiento abierto, tramitación ordinaria, y una pluralidad de criterios de adjudicación, y con un VALOR ESTIMADO DE CONTRATO, calculado conforme a lo dispuesto en el artículo 101 de la LCSP, se eleva a DIECIOCHO MILLONES DOSCIENTOS VEINTE MIL SETECIENTOS NOVENTA Y SEIS EUROS CON SETENTA Y SIETE CENTIMOS (18.220.796,77 €), sin considerar en dicho importe el IVA del contrato, y plazo de duración de DOS (2,-) AÑOS, más TRES posibles prórroga de UN (1) AÑO cada una y la extraordinaria de 9 meses prevista en el artículo 29.4 de la LCSP, así como el importe máximo que pueden suponer las posibles modificaciones del contrato (20%) y un 10% adicional (art. 309 LCSP).

Con fecha 25 de abril de 2025 se celebró la Mesa de Contratación Nº 17/2025, para adjudicar el contrato de “SERVICIO DE EXPLOTACIÓN, MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LOS SISTEMAS DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE LA CUENCA DEL RIO CAUDAL Y RIOSA (Expediente CAA/2024/311), corresponde al acta Nº 2 de este expediente, y en el apartado tercero de Apertura de criterios basados en juicios de valor, se refleja que se procedió a la apertura de los sobres nº 2 de aquellas empresas que han sido admitidas; y que la documentación incorporada por los licitadores en el citado sobre nº 2 es remitida al Servicio de Saneamiento para la emisión de informe.

OBJETO DEL INFORME

Es objeto del presente informe valorar las ofertas presentadas por las empresas que han sido admitidas, y cuya documentación está incluida en el sobre nº 2 y que se corresponde con los criterios basados en juicios de valor.

EMPRESAS ADMITIDAS

De acuerdo al acuerdo de la Mesa de Contratación las empresas admitidas y sobre las que procede emitir informe son:

Licitador	Nº Identificación
ACCIONA AGUA	A95113361
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	A08332975
CADAGUA, S.A.	A48062277
COX – MAREA	B13966874 - B90202409
DRACE GEOCISA, S.A.	A84864941
FCC AQUALIA S.A.	A26019992



Licitador	Nº Identificación
GESTAGUA - SAV	A78139755- A46027660
SACYR AGUA S.L	B06285092
SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L. – CICLAGUA, S.A.	B86193927-A12565321
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE, S.A.	A12000022
TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUA, S.A. (TEDAGUA)- GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L (GOMSL)	A35078682 - B46017018
UTE SOCAMEX- AQLARA	A47211214

CONFIDENCIALIDAD DE LAS OFERTAS

De acuerdo al contenido del artículo 133 de la Ley 9/2017 de Contratos del Sector Público, en relación con carácter confidencial de las ofertas, y en concreto con el contenido del Sobre Nº 2, algunas empresas se han manifestado sobre este aspecto; y que se resume en el siguiente cuadro:

Licitador	Confidencialidad
ACCIONA AGUA	Adjunta una declaración de confidencialidad, de todos los apartados de la oferta técnica a excepción de un subapartado del epígrafe 1; justificando la confidencialidad por cada subapartado de la propuesta.
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad.
CADAGUA, S.A.	Adjunta declaración de confidencialidad de la documentación relativa a criterios evaluables mediante juicio de valor, justificando la confidencialidad.
COX – MAREA	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad.
DRACE GEOCISA, S.A.	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad.
FCC AQUALIA S.A.	En el lateral de las páginas de la Memoria Técnica presentadas se declara el contenido de los apartados como confidencial.
GESTAGUA - SAV	En el pie de página de la Memoria Técnica presentada se declara confidencial la documentación de los epígrafes 1 y 3, justificando la confidencialidad.
SACYR AGUA S.L	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad.
SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L. – CICLAGUA, S.A.	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad.
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE, S.A.	En el lateral de las páginas de la 2 a la 30 de la Memoria Técnica presentada se declara el contenido como confidencial e incluye los epígrafes 1 y 2.



Licitador	Confidencialidad
TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUA, S.A. (TEDAGUA)- GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L (GOMSL)	No se observan indicaciones respecto de la confidencialidad.
UTE SOCAMEX- AQLARA	Adjunta una declaración de confidencialidad de todos epígrafes a excepción de un subapartado del epígrafe 1; justificando la confidencialidad.

FORMATO DE LA MEMORIA TECNICA

En los apartados 14 y 18.2 del PCAP se indican las características en cuanto al tamaño y formato que deben de cumplir las Memoria Técnicas a incluir en el sobre N° 2; y en el supuesto de presentarse Memorias que incumplan los requerimientos expresados, se procede a la revisión y valoración de la misma, pero se procederá a la aplicación de una minoración en la puntuación final obtenida, en función del cumplimiento.

En el Anejo N° 1 de este informe se incluye un cuadro en el que se incluyen las observaciones a cada una de las cuestiones de formato de las Memorias Técnicas presentadas por cada licitante y que se resumen en el cuadro siguiente:

Licitador	Cumplimiento formato memoria técnica	Reducción de puntuación
ACCIONA AGUA	SI	NO
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	SI	NO
CADAGUA, S.A.	SI	NO
COX – MAREA	SI	NO
DRACE GEOCISA, S.A.	SI	NO
FCC AQUALIA S.A.	SI	NO
GESTAGUA - SAV	SI	NO
SACYR AGUA S.L	SI	NO
SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L. – CICLAGUA, S.A.	SI	NO
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE, S.A.	SI	NO
TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUA, S.A. (TEDAGUA)- GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L (GOMSL)	SI	NO
UTE SOCAMEX- AQLARA	SI	NO



CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR

En la cláusula nº 14 se indican los criterios de adjudicación evaluables por juicio de valor, que distribuyen de acuerdo a la siguiente tabla:

CRITERIOS ADJUDICACIÓN	EPÍGRAFE	CONCEPTO	VALOR	SUBTOTAL
EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR	P1	1 Estudio sobre las necesidades de renovación de instalaciones o equipos electromecánicos y eléctricos de la EDAR de Baiña	15	35
		1.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.	7	
		1.2 Compromiso de ejecución de renovación. No se valorarán los relativos a la línea de deshidratación de fangos.	5	
		1.3 Plazo de ejecución de realización del estudio; y claridad en los hitos que permitan un control de los compromisos adquiridos.	3	
	P2	2 Aseguramiento en el funcionamiento de la deshidratación de fangos.	12	
		2.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta	8	
		2.2 Plazos de implantación, y claridad en los hitos de ejecución que permitan realizar un control de los compromisos adquiridos.	4	
	P3	3 Implantación de nuevos equipos de control o instrumentación.	8	
		3.1 Coherencia de la propuesta de los equipos a las necesidades de las instalaciones y a los medios disponibles; así como medios de ejecución e interferencias.	4	
		3.2 Integración de los nuevos equipos en los sistemas de control existentes en las instalaciones.	2	
		3.3 Plazos de implantación, y claridad en los hitos de ejecución que permitan realizar un control de los compromisos adquiridos.	2	
EVALUABLES POR FORMULA MATEMATICA	P5	5 Proposición económica	45	65
	P6	6 Optimización en el funcionamiento de las instalaciones	8	
	P7	7 Desarrollo programa I+D+i	4	
	P8	8 Reducción huella carbono	5	
	P9	9 Elaboración estudios complementarios	3	
		TOTAL PUNTUACION		100

También en la cláusula nº 14 se refleja:

La valoración de los criterios dependientes de juicios de valor se realizará conforme se describe a continuación:



- ⊕ Los diferentes aspectos a valorar se puntuarán mayoritariamente por comparación entre las diferentes ofertas presentadas siempre con el objetivo de dar la mayor puntuación a la mejor oferta.
- ⊕ En la puntuación de los criterios se tendrá en cuenta la calidad de la información presentada en cuanto a claridad, estructura y concreción.
- ⊕ Cada uno de los aspectos a valorar se le asignará una calificación a la cual corresponderá un factor porcentual (F) entre 0 y 1, con incrementos de acuerdo a la siguiente relación.

$$Vi = Vimax \times F$$

Calificación	Factor (F)
Excelente	1
Muy buena	0,8
Buena	0,6
Mejorable	0,4
Insuficiente	0,2
Rechazable	0

Se considerará que la calidad técnica de la oferta es inaceptable, siendo rechazada y por tanto no continuará en el proceso de valoración si no cumple las dos condiciones siguientes:

- **Alcanzar el umbral del 30 % de la puntuación de cada uno de los epígrafes.**
- **Alcanzar el umbral del 50 % de la puntuación máxima total de los epígrafes.**

VALORACIÓN

En Anejo Nº 2 se incluye la valoración de las ofertas técnicas, por cada epígrafe y respetando en las observaciones realizadas en el análisis de las ofertas la confidencialidad de estas.

TABLA DE PUNTUACIÓN

Como resultado de la valoración de las ofertas, se obtiene la siguiente tabla de puntuación por cada epígrafe y la suma total; así como si supera la fase de calidad técnica de la oferta.



LICITADORES	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR				SUPERACION DE FASE		
	EPIGRAFE			TOTAL			
	P1	P2	P3	Alcanza el 30% de la puntuación de cada epígrafe	Alcanza el 50 % de la puntuación máxima total	RESULTADO	
ACCIONA AGUA, S.A.	12,80	9,60	6,40	28,80	SI	SI	SI
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	6,00	7,20	4,80	18,00	SI	SI	SI
CADAGUA, S.A.	11,00	7,20	7,60	25,80	SI	SI	SI
COX - MAREA	4,00	2,40	2,40	8,80	NO	NO	NO
DRACE GEOCISA,S.A.	5,80	9,60	2,40	17,80	SI	SI	SI
FCC AQUALIA, S.A.	7,00	7,20	6,00	20,20	SI	SI	SI
GESTAGUA - SAV	4,80	9,60	5,20	19,60	SI	SI	SI
SACYR AGUA S.L.	6,00	9,60	4,00	19,60	SI	SI	SI
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.-CICLAGUA,S.A.	4,60	9,60	1,60	15,80	NO	NO	NO
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRICOLA CASTELLONENSE, S.A.	10,20	11,20	5,60	27,00	SI	SI	SI
TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A. (TEDAGUA) - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L. (GOMSL)	5,80	2,40	5,60	13,80	NO	NO	NO
UTE SOCAMEX-AQLARA	6,40	9,60	6,00	22,00	SI	SI	SI



CONCLUSIÓN

Considerando la puntuación obtenida en los criterios de adjudicación evaluables por juicio de valor reflejados en el apartado anterior, los licitadores UTE COX-MAREA, UTE SEYS MEDIOAMBIENTE S.L.-CICLAGUA Y UTE TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A. (TEDAGUA) - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L. (GOMSL) presentan ofertas técnicas inaceptables y por tanto se propone no continúen en el proceso de valoración; reflejando en el siguiente cuadro las empresas y la puntuación alcanzada en cuanto a los criterios de adjudicación evaluables por juicio de valor.

LICITADORES	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR
	VALOR TOTAL
ACCIONA AGUA, S.A.	28,80
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	18,00
CADAGUA, S.A.	25,80
DRACE GEOCISA,S.A.	17,80
FCC AQUALIA, S.A.	20,20
GESTAGUA - SAV	19,60
SACYR AGUA S.L.	19,60
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	27,00
UTE SOCAMEX-AQLARA	22,00



ANEJO Nº 1

FORMATO DE LAS OFERTAS TÉCNICAS



SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE LA CUENCA DEL RIO CAUDAL Y RIOSA. CAA/2024/311

CUMPLIMIENTO CARACTERÍSTICAS MEMORIA TÉCNICA (Tamaño y formato) Pág 36 y 56 del PCAP														
LICITADORES		Firma	La documentación correspondiente al total de la memoria no podrá ser superior a 40 páginas en formato A4. Se podrán incluir hasta un máximo de 5 páginas en formato A-3, para la documentación gráfica que el licitador considere oportuno aportar, entendiendo por tal planos, fotos, cuadros sinópticos y certificados en general. Total máximo 45 páginas. A efectos de la presente condición una página se refiere a una cara del tamaño indicado A3 o A4.		Se incluirá un índice, y deberá indexarse con marcadores, de manera que pueda accederse directamente a los distintos epígrafes de la memoria.		Los textos deberán redactarse con tipo de letra: Arial, tamaño mínimo 10,5, con interlineado múltiple de 1,2 en los textos.		Margen superior 2,5 cm, inferior 2,5 cm, izquierdo 3 cm, derecho 1,5 cm.		El texto deberá conservar separaciones entre párrafos y columnas que permitan una correcta lectura e interpretación del texto.		En el caso de gráficos, tablas, hojas de cálculo, etc., al igual que en el caso anterior deberán ser completamente legibles	
			Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación	Cumplimiento	Reducción de puntuación
ACCIONA AGUA, S.A.	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CADAGUA, S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
COX - MAREA	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
DRACE GEOCISA,S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
FCC AQUALIA, S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTAGUA - SAV	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
SACYR AGUA S.L.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.-CICLAGUA,S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
TECNICAS DE DESALINIZACION DE AGUA, S.A. (TEDAGUA) - GLOBAL OMNIVUM MEDIOAMBIENTE S.L. (GOMSL)	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
UTE SOCAMEX-AQLARA	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	

* Existen algunos gráficos de algunas ofertas que no resultan legibles, no obstante considerando que se no hacen referencias a datos concretos de los gráficos no se considera incumplimiento.



ANEJO Nº 2

VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS



SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE LA CUENCA DEL RIO CAUDAL Y RIOSA. CAA/2024/311

CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR										
EPÍGRAFE P1.- Estudio sobre las necesidades de renovación de instalaciones o equipos electromecánicos y eléctricos de la EDAR de Baña										
1.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.				1.2 Compromiso de ejecución de renovación. No se valorarán los relativos a la línea de deshidratación de fangos.			1.3 Plazo de ejecución de realización del estudio; y claridad en los hitos que permitan un control de los compromisos adquiridos.			VALORACION EPIGRAFE
LICITADORES	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	
ACCIONA AGUA, S.A.	Propuesta ambiciosa, detallada, aplicada a las instalaciones, con conocimiento de las mismas, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, bien estructurada y muy adecuada con el objeto de estudio a realizar, por lo que se estima conseguirá una buena calidad del estudio a realizar.	Excelente	7,00	Propuesta de compromiso con un importe alto, detallada económicamente y técnicamente, justificada simplemente, con alternativas en caso de que no pueda ejecutarse	Muy buena	4,00	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,80	12,80
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone y no se incluyen algunas instalaciones.	Buena	4,20	Su compromiso está condicionado a la auditoría inicial que la propia empresa contrata, no ofreciendo alternativas; no da detalles económicos.	Rechazable	0,00	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,80	6,00
CADAGUA, S.A.	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone y no se incluyen algunas instalaciones.	Buena	4,20	Propuesta de compromiso de sustitución de varios equipos que son necesarios por obsolescencias y averías recurrentes, muy bien justificada técnicamente. Además compromete una importante cantidad de dinero a mayores para renovación de equipos.	Excelente	5,00	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,80	11,00
COX - MAREA	Realiza unas apreciaciones generalistas, que no aportan nada, con un listado optativo de intervenciones no obligatorias que incluye algunos equipos específicos de la EDAR. No se observan medios, organización, criterios.	Insuficiente	1,40	Compromete un importe aplicando los precios del pliego u ofertas de proveedores; con un alcance de los mismos que aporta muy poca claridad, con unos medios adscritos generalistas por perfiles profesionales.	Mejorable	2,00	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,60	4,00
DRACE GEOCISA,S.A.	Propuesta básica, con poco detalle, poco conocimiento de las instalaciones, medios humanos y equipos a utilizar básicos, con ausencias o inexactitudes leves, entendiendo como tales aquellos que no inciden sobre la calidad final del estudio a realizar.	Mejorable	2,80	Propuesta de compromiso económico, sin detalles, justificación, pero con un valor razonable en relación con el valor del contrato.	Buena	3,00	Plazo propuesto nada lógico con el objeto y contenido del estudio, con grandes incoherencias en la distribución de las fases o en los plazos parciales, entendiendo como tales aquellos que hacen inviable de ejecutar la solución propuesta así como los hitos propuestos.	Rechazable	0,00	5,80
FCC AQUALIA, S.A.	Propuesta generalista, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone. Incluye unas actuaciones que superan el objeto del estudio pero que la prioridad de ejecución de todas no se comparte.	Buena	4,20	Propuesta de compromiso económico, sin detalles, justificación, y con un valor bajo en relación con el valor del contrato.	Insuficiente	1,00	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias, con hitos no identificados claramente dificultará el seguimiento de su ejecución.	Buena	1,80	7,00
GESTAGUA - SAV	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone.	Buena	4,20	No se observan compromisos.	Rechazable	0,00	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,60	4,80
SACYR AGUA S.L.	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone.	Buena	4,20	Compromiso totalmente ambiguo, sin explicación, y que no se viable su ejecución por los términos de su planteamiento.	Rechazable	0,00	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,80	6,00
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.-CICLAGUA,S.A.	Minima descripción del estudio, con una única empresa especializada en un sector para hacerlo, lo que no es coherente con la necesaria especialización requerida por la amplitud del contenido; no indica organización por parte de la licitadora, equipos a utilizar, etc.	Insuficiente	1,40	Compromiso centrado en la realización de estudios, que no detallan con suficiencia para estimar la calidad final de los mismos.	Mejorable	2,00	Adjunta un cronograma de barras, con una plazo muy largo de realización del estudio general; así como plazos de los estudios comprometidos con un plazo muy amplio.	Mejorable	1,20	4,60
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	Propuesta ambiciosa, con cierto detalle, conocimiento parcial de las instalaciones, coherente, con medios humanos y equipos adecuados a algunas actividades, estructurada, y adecuada con el objeto del estudio.	Muy buena	5,60	Propuesta de compromiso de renovación de una instalación importante, detallada y técnicamente justificada, con empresa que lo va a realizar, interacciones, fases, plazo, y cronograma.	Muy buena	4,00	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,60	10,20
TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A. (TEDAGUA) - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L. (GOMSL)	Propuesta detallada, medios de empresas externas especializadas y medios propios; con ausencias de concreción de algunas actividades que propone.	Buena	4,20	Se compromete a ampliar el estudio que describe con un plan claro y viable.	Insuficiente	1,00	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,60	5,80
UTE SOCAMEX-AQLARA	Propuesta básica, con poco detalle, poco conocimiento de las instalaciones, medios humanos y equipos a utilizar básicos, con ausencias o inexactitudes leves, entendiendo como tales aquellos que no inciden sobre la calidad final del estudio a realizar.	Mejorable	2,80	Propuesta de compromiso de renovación consistente en la ejecución de varias actuaciones, con valor económico importante, detallada y técnicamente justificada, algunas de dudoso interés.	Buena	3,00	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,60	6,40

SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE LA CUENCA DEL RIO CAUDAL Y RIOSA. CAA/2024/311

CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR								
EPÍGRAFE P2 .- Aseguramiento en el funcionamiento de la deshidratación de fangos.					VALOR MÁXIMO EPÍGRAFE: 12			
LICITADORES	ANÁLISIS OFERTA		CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	VALORACIÓN EPÍGRAFE		
	2.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.				2.2 Plazo de ejecución de realización del estudio; y claridad en los hitos que permitan un control de los compromisos adquiridos.			
ACCIONA AGUA, S.A.	Propuesta que estudia las condiciones de partida, analiza la problemática a resolver, con un compromiso de ejecución ambicioso, con ausencia de algunos detalles y que permitirá con una alta probabilidad asegurar el funcionamiento de la línea de fangos.	Valor máximo: 8	Muy buena	6,40	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	3,20	9,60
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	Propuesta que permitirá con una alta probabilidad asegurar el funcionamiento de la línea de fangos, pero que le falta detalles de cierta relevancia y que incidirán en el desarrollo de su ejecución.		Buena	4,80	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	2,40	7,20
CADAGUA, S.A.	Propuesta que permitirá con una alta probabilidad asegurar el funcionamiento de la línea de fangos, pero que le falta detalles de cierta relevancia y que incidirán en el desarrollo de su ejecución.		Buena	4,80	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	2,40	7,20
COX - MAREA	Propuesta muy básica, con poco o nulo detalle, poco conocimiento de las instalaciones, confusa, y que no permitirán asegurar el funcionamiento de la línea de fangos.		Insuficiente	1,60	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la ejecución de la propuesta así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,80	2,40
DRACE GEOCISA, S.A.	Propuesta que estudia las condiciones de partida, analiza la problemática a resolver, con un compromiso de ejecución ambicioso, con ausencia de algunos detalles y que permitirá con una alta probabilidad asegurar el funcionamiento de la línea de fangos.		Muy buena	6,40	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	3,20	9,60
FCC AQUALIA, S.A.	Propuesta que permitirá con una alta probabilidad asegurar el funcionamiento de la línea de fangos, pero que le falta detalles de cierta relevancia y que incidirán en el desarrollo de su ejecución.		Buena	4,80	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	2,40	7,20
GESTAGUA - SAV	Propuesta que estudia las condiciones de partida, analiza la problemática a resolver, con un compromiso de ejecución ambicioso, con ausencia de algunos detalles y que permitirá con una alta probabilidad asegurar el funcionamiento de la línea de fangos.		Muy buena	6,40	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	3,20	9,60
SACYR AGUA S.L.	Propuesta que estudia las condiciones de partida, analiza la problemática a resolver, con un compromiso de ejecución ambicioso, con ausencia de algunos detalles y que permitirá con una alta probabilidad asegurar el funcionamiento de la línea de fangos.		Muy buena	6,40	Los plazos propuestos son adecuados para el fin perseguido. La propuesta es muy clara con los compromisos y de hacer el seguimiento.	Muy buena	3,20	9,60
SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.- CICLAGUA, S.A.	Propuesta que estudia las condiciones de partida, analiza la problemática a resolver, con un compromiso de ejecución ambicioso, con ausencia de algunos detalles y que permitirá con una alta probabilidad asegurar el funcionamiento de la línea de fangos.		Muy buena	6,40	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	3,20	9,60
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	Propuesta que estudia las condiciones de partida, analiza la problemática a resolver, con un compromiso de ejecución ambicioso, que es detallado, y que permitirá asegurar el funcionamiento de la línea de fangos.		Excelente	8,00	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	3,20	11,20
TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A. (TEDAGUA) - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L. (GOMSL)	Propuesta basada en el mantenimiento de los equipos actuales, y solo en caso de fallo crítico (que no define) sustituye la centrífuga acutal por otra, sin definición. Propone medidas en caso de fallos de filtros prensa de actuación en el proceso.		Insuficiente	1,60	Plazos de actuaciones muy cortos, con tareas que no se consideran coherentes y con una distribución de tareas en el diagrama presentado confuso y de difícil seguimiento.	Insuficiente	0,80	2,40
UTE SOCAMEX-AQLARA	Propuesta que estudia las condiciones de partida, analiza la problemática a resolver, con un compromiso de ejecución ambicioso, que es detallado, y que permitirá asegurar el funcionamiento de la línea de fangos.		Excelente	8,00	Adjunta un cronograma con un plazo total muy ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias, con hitos identificados que permitirá a la Administración realizar con bastante dificultad el seguimiento de la propuesta.	Mejorable	1,60	9,60



SERVICIO DE EXPLOTACION, MANTENIMIENTO Y CONSERVACION DE LOS SISTEMA DE SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN DE LA CUENCA DEL RIO CAUDAL Y RIOSA. CAA/2024/311

LICITADORES	CRITERIOS DE ADJUDICACION EVALUABLES POR JUICIO DE VALOR						VALORACION EPIGRAFE			
	EPIGRAFE P3.- Implantación de nuevos equipos de control o instrumentación.			VALOR MÁXIMO EPIGRAFE: 8						
	3.1 Contenido, idoneidad, coherencia, medios y alcance de la propuesta.		Valor máximo: 4	3.2 Integración de los nuevos equipos en los sistemas de control existentes en las instalaciones.		Valor máximo: 2	3.3 Plazos de implantación, y claridad en los hitos de ejecución que permitan realizar un control de los compromisos adquiridos.	Valor máximo: 2		
ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN	ANÁLISIS OFERTA	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN		
ACCIONA AGUA, S.A.	Propuesta correcta, detallada, justificada parcialmente en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, y que aportan mejoras respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Muy buena	3,20	Propuesta que explica muy bien la integración de los nuevos equipos, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Muy buena	1,60	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	1,60	6,40
AQUAMBIENTE SERVICIOS PARA EL SECTOR DEL AGUA, S.A.U	Propuesta básica, detallada solo en algunos aspectos, conocimiento parcial de las instalaciones, con medios humanos y equipos adecuados a algunas actividades.	Buena	2,40	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Buena	1,20	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,20	4,80
CADAGUA, S.A.	Propuesta ambiciosa, detallada, justificada en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, bien estructurada y que aportan mejoras muy significativas respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Excelente	4,00	Propuesta que explica muy bien la integración de los nuevos equipos, con un excelente conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Excelente	2,00	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	1,60	7,60
COX - MAREA	Propuesta básica, con poca justificación, y algunos de los equipos que se proponen no se consideran interesantes, poco conocimiento de las instalaciones, medios humanos o equipos a utilizar básicos.	Mejorable	1,60	Propuesta muy básica, con poco conocimiento de los sistemas de control existentes, lo que plantea dificultades en la instalación de los nuevos equipos.	Insuficiente	0,40	Plazo propuesto total o en la distribución de fases con los plazos parciales con incoherencias entendiendo como tales aquellos que hacen de muy difícil cumplimiento la redacción del estudio así como los hitos propuestos.	Insuficiente	0,40	2,40
DRACE GEOCISA,S.A.	Propuesta muy básica, con poco o nulo detalle, sin justificación de su implantación, poco conocimiento de las instalaciones, medios humanos o equipos a utilizar básicos, y algún equipo propuesto no se considera de interés.	Insuficiente	0,80	Propuesta que explica sencillamente la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Mejorable	0,80	Adjunta un cronograma con un plazo total muy ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias , con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar con bastante dificultad el seguimiento de la propuesta.	Mejorable	0,80	2,40
FCC AQUALIA, S.A.	Propuesta correcta, detallada, justificada parcialmente en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, y que aportan mejoras respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Muy buena	3,20	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Buena	1,20	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	1,60	6,00
GESTAGUA - SAV	Propuesta básica, detallada solo en algunos aspectos, conocimiento parcial de las instalaciones, con medios humanos y equipos adecuados a algunas actividades.	Buena	2,40	Propuesta que explica muy bien la integración de los nuevos equipos, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Muy buena	1,60	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,20	5,20
SACYR AGUA S.L.	Propuesta básica, con poca justificación, y algunos de los equipos que se proponen no se consideran interesantes, poco conocimiento de las instalaciones, medios humanos o equipos a utilizar básicos,	Mejorable	1,60	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Buena	1,20	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,20	4,00
SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.-CICLAGUA,S.A.	Propuesta sin justificación o con graves carencias en la justificación, desconocimiento del equipamiento existente, y los equipos propuestos carecen de interés en la actualidad a existir otros más importantes desde el punto de vista normativo, o de explotación por parte del Consorcio.	Rechazable	0,00	Propuesta que explica sencillamente la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Mejorable	0,80	Adjunta un cronograma con un plazo total muy ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias , con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar con bastante dificultad el seguimiento de la propuesta.	Mejorable	0,80	1,60
SOCIEDAD DE FOMENTO AGRÍCOLA CASTELLONENSE, S.A.	Propuesta correcta, detallada, justificada parcialmente en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, y que aportan mejoras respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Muy buena	3,20	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Buena	1,20	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,20	5,60
TÉCNICAS DE DESALINIZACIÓN DE AGUA, S.A. (TEDAGUA) - GLOBAL OMNIUM MEDIOAMBIENTE S.L. (GOMSL)	Propuesta correcta, detallada, justificada parcialmente en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, y que aportan mejoras respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Muy buena	3,20	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Buena	1,20	Adjunta un cronograma con un plazo total ajustado con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con algunas incoherencias o, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar con alguna dificultad el seguimiento de la propuesta.	Buena	1,20	5,60
UTE SOCAMEX-AQLARA	Propuesta correcta, detallada, justificada parcialmente en carencias o en normativa, con conocimiento del equipamiento actual, incluyendo medio humanos y materiales adecuados a las actividades, y que aportan mejoras respecto a los equipos de control e instrumentación actuales.	Muy buena	3,20	Propuesta que explica bien la integración, con conocimiento de los sistemas de control existentes, la integración de los nuevos equipos, detallando los medios a utilizar que son muy adecuados para el fin a conseguir.	Buena	1,20	Adjunta un cronograma con un plazo total coherente con el contenido y con el plazo del contrato, con una distribución de plazos parciales con distintas fases con alguna incoherencia, con hitos identificados que permitirán a la Administración realizar un seguimiento de la propuesta.	Muy buena	1,60	6,00